



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-1488/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji pojedincu mr.sc. Iris Gović Penić, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, kojeg zastupaju kao punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ćurković & Šanjug d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Đure Vladike, Riječka 41, Velika Gorica, OIB 42261238070, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Sisku poslovni broj Povrv-404/2019-43 od 20. siječnja 2025., dana 3. studenoga 2025.

riješio je

Ukida se presuda Općinskog suda u Sisku poslovni broj Povrv-404/2019-43 od 20. siječnja 2025. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Izreka prvostupanjske presude glasi:

"I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sandre Palinić Čulin, Ovr-593/19 od 28. svibnja 2019., kojim je naloženo tuženiku, isplatiti tužitelju glavnica u iznosu od 93,89 EUR, zajedno sa zateznim kamatama po kamatnoj stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje prema stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje

banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja kamata teče:

- na iznos od 2,85 EUR od 21.05.2016. god. do isplate,
- na iznos od 0,17 EUR od 25.11.2016. god. do isplate,
- na iznos od 1,15 EUR od 19.11.2017. god. do isplate,
- na iznos od 1,97 EUR od 05.06.2018. god. do isplate, u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku Đuri Vladika, Riječka 41, Velika Gorica, OIB 42261238070, naknaditi tužitelju HEP Elektra d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB 43965974818, trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 277,60 €, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od 20. siječnja 2025. pa do isplate, u roku od 8 dana.”

2. Protiv ove presude žalbu je izjavio tuženik. Tuženik u žalbi citira sadržaj odluke donesene u istovrsnoj pravnoj stvari, a kojom odlukom je odlučeno u njegovu korist.

3. Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je osnovanost tuženikove žalbe razmatrao uvažavajući i argumentaciju iz sudske odluke koju tuženik u žalbi citira, a s obzirom da su prigovori tuženika u ovom predmetu istovjetni prigovorima koji su izneseni u postupku iz kojega potječe ta sudska odluka koju u žalbi citira.

Slijedom navedenoga, a da sud prvog stupnja s obzirom na prigovore tuženika istaknute tijekom ovog postupka, nije dao sve potrebna razloge vezane uz osnovanost tužbenog zahtjeva polazeći od pogrešne primjene materijalnog prava da je za dokazivanje tražbine dovoljan izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da je žalba tuženika osnovana.

4. S obzirom na vrijednost predmeta spora, ovdje se radi o sporu male vrijednosti, u smislu odredbe članka 458. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje: ZPP), radi čega se prvostupanjska presuda može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a, a sve prema odredbi članka 467. stavka 1. ZPP-a.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja spram tuženika za isplatu dugovanja po osnovi usluge opskrbe električnom energijom.

6. Tuženik je u prigovoru osporio postojanje ugovornog odnosa i obračun kamata.

7. Iz stanja spisa je razvidno da tužitelj temelji svoje potraživanje na vjerodostojnoj ispravi – izvodu iz poslovnih knjiga i računima kojima potražuje ukupni iznos od 93,89 € sa zakonskim kamatama, temeljem potrošene električne energije.

8. Iz izvotka iz ovjerenih poslovnih knjiga i računa koje je izdao tužitelj proizlazi da tužitelj ima potraživanja prema tuženiku u ukupnom iznosu od 93,89 €.

9. Međutim, imajući u vidu provedene dokaze i prigovore tuženika, kao i činjenicu da je tužitelj predlagao provođenje dokaza na okolnost postojanja njegove tražbine spram tuženika, sud prvog stupnja pogrešno smatrajući da je dovoljno da se potraživanje dokaže ovjerenim izvotom iz poslovnih knjiga počinio je i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tuženik sadržano žalbom ukazuje jer prvostupanjska presuda ne sadrži razloge o tome temeljem čega, osim iz izvotka iz poslovnih knjiga, zaključuje da je u utuženom razdoblju tužitelj ugovorio i tuženiku pružio uslugu opskrbe električnom energijom, da je tuženik tu uslugu koristio i da ju je dužan tužitelju platiti.

10. Slijedom navedenoga, ovaj sud je primjenom čl. 373. ZPP-a i čl. 451. st. 3. ZPP-a ukinuo citirani platni nalog i u cijelosti odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

U Zagrebu, 3. studenoga 2025.

Sudac:
Mr. sc. Iris Gović Penić

Broj zapisa: **9-3087e-e36d9**

Kontrolni broj: **06709-1687e-7e942**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.